

**UCHWAŁA NR 271/XXXVII/17  
RADY MIEJSKIEJ W SZCZUCZYNIĘ**

z dnia 24 października 2017 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Szczuczyna**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1875) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) uchwala się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na działalność Burmistrza Szczuczyna Rada Miejska w Szczuczynie uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Odpis uchwały wraz z uzasadnieniem doręcza się osobie skarżącej.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

**Tomasz Mioduszewski**

## Uzasadnienie

W związku ze skargą, która wpłynęła do Wojewody Podlaskiego w dniu 31 sierpnia 2017 r. oraz do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w dniu 5 września 2017 r. na działalność Burmistrza Szczuczyna Pana Artura Kuczyńskiego, Wojewoda Podlaski na podstawie art. 231 w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) skargę przekazał do organu właściwego czyli do Rady Miejskiej w Szczuczynie (data wpływu 11 września 2017 r.).

Streszczenie przedmiotu skargi:

██████████ skarży się na bezczynność Burmistrza Szczuczyna dotyczącą braku działań w zakresie remontu mostku na działce nr ██████████

Rada Miejska na posiedzeniu wspólnym komisji w dniu 23 października 2017 roku zajęła się rozpatrzeniem skargi. Celem pracy komisji było zbadanie i określenie zasadności bądź niezasadności złożonej skargi.

W toku prowadzonego postępowania dokonano następujących ustaleń:

██████████ działając na podstawie upoważnienia swojego syna ██████████ jako właściciela m.in. zabudowanej nieruchomości gruntowej, oznaczonej nr geod. ██████████ o pow. 0,3222 ha, położonej przy ██████████ w Szczuczynie, wystąpiła do Burmistrza Szczuczyna w dniu 4 lipca 2012 roku z prośbą o interwencję w sprawie nienależytego wykonywania ograniczonego prawa rzeczowego w postaci służebności drogi koniecznej oraz służebności przechodu przez ██████████ ██████████, w obszarze będącej ich własnością nieruchomości gruntowej, oznaczonej obecnie nr geod. ██████████ o pow. 0,0809 ha, położonej przy ██████████ w Szczuczynie. Burmistrz Szczuczyna udzielił ██████████ wyjaśnień, że nie jest organem właściwym do załatwienia tej sprawy informując, że dla zapewnienia przez działkę nr ██████████ dostępu do działki nr ██████████ ustanowione były przez Sąd Rejonowy w Grajewie służebności drogi koniecznej – sygn.. akt Ns-I-3/71 oraz służebności przechodu – sygn.. akt Ns.-I-79/72. Dlatego też wszystkich zapisów dotyczących zapewnienia obsługi komunikacyjnej dla działki nr ██████████ należy poszukiwać w aktach Sądu Rejonowego w Grajewie, a także w zasobach geodezyjnych Starostwa Powiatowego w Grajewie.

W 2016 roku tut. urząd podejmował próby naprawy przedmiotowego mostka, ale po dokonaniu wnikliwej analizy zaistniałej sytuacji, zarówno faktycznej – pod kątem panujących wokół sprawy stosunków międzyludzkich i zasad współżycia społecznego jak i prawnej - w zakresie ochrony bezprawnie naruszanego posiadania (roszczenie z artykułu 344 Kodeksu cywilnego o przywrócenie naruszonego posiadania (w związku z artykułem 352 Kodeksu cywilnego) odstąpiono od tego zamiaru. Ponadto, z uwagi na brak wpisów o ustanowionej służebności w obydwu wskazanych wyżej księgach wieczystych Strony powinny z własnej inicjatywy złożyć w Sądzie Rejonowym w Grajewie IV Wydział Ksiąg Wieczystych stosowne wnioski o wpis w dziale III KW opisanych wyżej służebności, jako ograniczonego prawa rzeczowego, zgodnie z Postanowieniami Sądu Rejonowego w Grajewie.

Burmistrz Szczuczyna wyjaśnił, iż przedmiot potencjalnego sporu pomiędzy mieszkańcami Szczuczyna znajduje się na działkach stanowiących ich prywatną własność, jednocześnie wskazał, że ██████████ posiadała dojazd od strony ul. ██████████, który został zabudowany przez nich budynkiem gospodarczym. Rozwiązaniem byłoby ponowne udrożnienie tego przejścia.

Komisja po wysłuchaniu wyjaśnień Burmistrza i przeprowadzeniu postępowania uznała skargę ██████████ ██████████ na działalność Burmistrza Szczuczyna Pana Artura Kuczyńskiego za bezzasadną.

Rada Miejska w Szczuczynie podziela tę opinię i zgadza się ze stanowiskiem komisji.

Przewodniczący Rady

**Tomasz Mioduszewski**