

**UCHWAŁA NR 183/XXX/13**  
**RADY MIEJSKIEJ W SZCZUCZYNI**

z dnia 18 kwietnia 2013 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Szczuczyna.**

Na podstawie art. 18 ust. 2, pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267.) uchwala się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na działalność Burmistrza Szczuczyna Rada Miejska w Szczuczynie uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Odpis uchwały wraz z uzasadnieniem doręcza się osobie skarżącej.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

**Witold Grunwald**

## Uzasadnienie

W związku ze skargą, która wpłynęła do Wojewody Podlaskiego Macieja Żywno w dniu 07.02.2013 r. na działalność Burmistrza Szczuczyna Pana Artura Kuczyńskiego, Wojewoda Podlaski na podstawie art. 231 i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz w związku z ustawą z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2006 r. Nr 123, poz. 858 ze zm.) skargę przekazał do organu właściwego czyli do Rady Miejskiej w Szczuczynie.

Komisja doraźna powołana do rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Szczuczyna Pana Artura Kuczyńskiego na posiedzeniach w dniach 14 marca 2013 r. oraz 29 marca 2013 r., zajęła się rozpatrzeniem skargi. Celem pracy komisji było zbadanie i określenie zasadności bądź niezasadności złożonej skargi.

Streszczenie przedmiotu skargi:

W dniu 06.02.2013 r. Państwo Wanda i Waldemar Szczesni skierowali skargę na działalność Burmistrza Szczuczyna Pana Artura Kuczyńskiego do Wojewody Podlaskiego Pana Macieja Żywno. W swym piśmie do Wojewody Skarżący zarzucają Burmistrzowi Szczuczyna, że próbował oszukać ich podając nieprawdę w sprawie planowanej budowy sieci kanalizacyjnej na ulicy, przy której mieszkają skarżący. W skardze czytamy:

„W trakcie zapoznawania się z dokumentacją na w/w sieć zauważyliśmy, że nie uwzględniono możliwości podłączenia naszych budynków mieszkalnych do niej. Na nasze pisemne wystąpienie z dnia 02.01.2013 r. otrzymaliśmy od Burmistrza Szczuczyna odpowiedź z dnia 04.01.2013 roku KP.6733.7.4.2012/2013, w którym poinformowano nas, że **„po dokładnym przeanalizowaniu treści projektu przedmiotowej decyzji wraz z załącznikiem graficznym oraz po konsultacji z projektantem przedmiotowej inwestycji, pragnę poinformować, że planowana inwestycja będzie umożliwiała podłączenie Państwa nieruchomości do zbiorczej sieci kanalizacji sanitarnej, a obawy przedstawione w w/w piśmie nie mają uzasadnienia w przygotowywanych dokumentach”**. Mając poważne wątpliwości co do powyższej informacji w dniu 14.01.2013 r. wystąpiliśmy do Burmistrza Szczuczyna z zapytaniem, na które w dniu 28.01.2013 roku otrzymaliśmy odpowiedź KP.6733.7.5.2012/2013 diametralnie różniącą się od poprzedniej. **„Z informacji uzyskanych od Marszałka Województwa Podlaskiego wynika, że w ramach tego projektu gmina nie może jednocześnie zaprojektować i wykonać przyłączy kanalizacyjnych do nieruchomości zamieszkałych, leżących wzdłuż trasy projektowanej sieci kanalizacyjnej”**.

Ponadto w piśmie skarżących czytamy:

„Uważamy, że Burmistrz Szczuczyna dopuścił się kłamstwa, próbując świadomie wprowadzić nas w błąd i tym sposobem zamknąć procedurę uzgadniania projektu w/w inwestycji. W dniu 03.01.2013 r. zakończył procedurę postępowania wyjaśniającego, w dniu 04.01.2013 r. udzielił nam odpowiedzi, po czym w dniu 23.01.2013 r. udzielił w tej samej sprawie odpowiedzi przeciwnej”.

Na koniec swojej skargi Państwo Wanda i Waldemar Szczesni piszą że:

„Przesyłamy skargę na ręce Pana Wojewody celem jej rozpatrzenia, mając na względzie obawę, że skierowana bezpośrednio do RM Szczuczyna została bez rozpatrzenia.”

Członkowie komisji w dniu 14 marca 2013 roku wysłuchali wyjaśnień skarżącego Waldemara Szczesnego. Na podstawie złożonych wyjaśnień ustalono:

Skarżący 13 grudnia 2012 roku, otrzymali informację że prowadzone jest postępowanie, w sprawie realizacji inwestycji "Zwiększenie atrakcyjności miasta Szczuczyn poprzez kompleksowe uzbrojenie terenów inwestycyjnych strefy aktywności gospodarczej w Szczuczynie". Zgodnie z prawem uznano ich za stronę wspomnianego postępowania dlatego też przysługiwało im prawo wglądu do dokumentów i możliwość wyrażenia swojej opinii. 27 grudnia 2012 r. P. Waldemar Szczesny zapoznał się z całością akt. Po zapoznaniu się z aktami sprawy doszedł do wniosku, iż planowana inwestycja nie uwzględnia wykonanie przyłączy kanalizacyjnych do przyległych posesji. Zdaniem skarżącego nie ma znaczenia główny cel inwestycji, ale spełnienie przez realizację inwestycji podstawowych kryteriów tj. zabezpieczenie potrzeb ludności.

Komisja zwróciła uwagę, że inwestycja tego typu i realizowana na warunkach umożliwiających współfinansowanie ze środków Unii Europejskiej, nie może zabezpieczać podstawowych potrzeb ludności, bo skierowana jest do innych podmiotów. Skarżący twierdzi, że powstała dwuznaczna sytuacja „że można” (w domyśle – chodziło o możliwość podłączenia gospodarstwa do tworzonej kanalizacji). Po dalsze wyjaśnienia

udał się do referatu Rozwoju i Inwestycji odpowiedzialnego za przygotowanie wniosków o dofinansowanie inwestycji ze środków UE. Tym razem skarżącemu chodziło o wyjaśnienie pojęcia „trwałość projektu”. Dlatego 2 stycznia 2013 r. złożył do Burmistrza pismo zawierające wątpliwości co do możliwości wykonania przyłączy kanalizacyjnych. 4 stycznia 2013 r. Burmistrz odpowiedział: **„Zawarte w piśmie uwagi i wątpliwości nie znajdują potwierdzenia, ponieważ będzie możliwość podłączenia Państwa nieruchomości do zbiorczej sieci kanalizacyjnej”**. Skarżący napisał kolejne pismo oczekując odpowiedzi na pytanie: „Czy realizacja tej inwestycji obejmuje wykonanie przyłączy umożliwiających podłączenie budynków do kanalizacji ? Zgodnie z wyjaśnieniami skarżącego, 23 stycznia 2013 r. Burmistrz zmienił stanowisko i napisał, że nie można przyłączyć gospodarstwa w czasie realizacji inwestycji a dopiero po wykonaniu i po zakończeniu czasu trwałości projektu. Skarżący twierdzi, że został wprowadzony w błąd.

W dniu 29 marca 2013 r. członkowie komisji wysłuchali wyjaśnień Burmistrza Szczuczyna Artura Kuczyńskiego. W ogólnym zarysie, na prośbę Komisji, Burmistrz przedstawił założenia organizacyjne i projektowe inwestycji określanej mianem "Zwiększenie atrakcyjności miasta Szczuczyn poprzez kompleksowe uzbrojenie terenów inwestycyjnych strefy aktywności gospodarczej w Szczuczynie."

-Inwestycja ta jest kontynuacją rozpoczętych w 2011 roku prac planistycznych związanych z wprowadzeniem do Miejscowego Planu Zagospodarowania Miasta Szczuczyna, terenów przeznaczonych dla przedsiębiorców czyli o charakterze produkcyjnym oraz usługowym, które są poza granicami obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Szczuczyn. Grunty położone są w pewnej odległości od zabudowy mieszkaniowej, jednak wciąż pozostające w obrębie miasta Szczuczyn. Lokalizacja ta jest dogodna i atrakcyjna ze względu na położenie - dla przedsiębiorców i dla mieszkańców, którzy w wyniku zrealizowanych tam inwestycji będą mieli szansę na zdobycie pracy. Głównym celem projektu jest wzrost atrakcyjności inwestycyjnej Gminy Szczuczyn poprzez kompleksowe uzbrojenie terenów inwestycyjnych. Cele szczegółowe tego projektu to: zapewnienie w ramach terenu inwestycyjnego infrastruktury kanalizacji sanitarnej, drogowej, ciągu pieszego, kanalizacji deszczowej i odwodnienia, a także usunięcie kolizji linii elektroenergetycznych. Umożliwi to rozwój dużych przedsiębiorstw na obszarze Gminy, wzrostu atrakcyjności i konkurencyjności inwestycyjnej gminy, zwiększenia liczby potencjalnych inwestorów zewnętrznych zainteresowanych lokowaniem kapitału w obrębie terenu inwestycyjnego, wzrost warunków życia na obszarze oraz poprawy warunków na lokalnym rynku pracy, zmniejszenie bezrobocia wśród mieszkańców gminy. Na etapie opracowywania najpierw studium, a później planu chodziło przede wszystkim o czas. Dlatego opracowaniu poddano wyłącznie bezpośrednio teren inwestycyjny. Rozszerzenie tego zakresu oznaczałoby wydłużenie czasu planowania oraz znacznie podniosłoby koszty tych dokumentów. Konieczna było uzyskanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, która wydawana jest w przypadku, gdy teren pod inwestycję celu publicznego nie posiada miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w tym przypadku uchwalenie mpzp na ten teren wymagało czasu. Dlatego niezbędne okazało się uzyskanie takiej decyzji.

Na kolejne pytania Komisji: **Czy na etapie wykonywania projektu brano pod uwagę wykonywanie jakichkolwiek przyłączy dla gospodarstw domowych zlokalizowanych wzdłuż ulicy Majewskiego i czy nie można było tak zaplanować tej inwestycji, by ten okres 5 lat mógł zostać pominięty? Komisja uzyskała następującą odpowiedź:**

-Istotną rolę w owym planowaniu odegrało ukształtowanie terenu, które nie miało znaczenia dla instalacji wodociągowej, jednak miało i to zasadnicze, dla kanalizacji sanitarnej. Należało doprowadzić ją od terenów do uzbrojenia, do punktu położonego na skrzyżowaniu ul. Majewskiego i Wąsoskiej. W związku z tym, że początkowe rzędne terenu nie są korzystne, kanalizacja wychodząca z terenów inwestycyjnych została zaplanowana jako tłoczna, od skrzyżowania ulic Majewskiego i Sportowej rozpoczyna się część grawitacyjna, która ciągnie się aż do rzeki Wissy i dalej do ul. Wąsoskiej. Cała ta inwestycja, a raczej cały ten projekt będzie możliwy do wykonania tylko i wyłącznie pod warunkiem uzyskania dofinansowania ze środków unijnych, o które się Gmina ubiega. W czasie tzw. „trwałości projektu” inwestor nie będzie miał możliwości wykonania odrębnej nitki kanalizacji dla podłączenia kilku gospodarstw domowych. Kanalizacja w odcinku od rzeki Wissy do ul. Wąsoskiej idzie dwoma kanałami: tłocznym, który jest przewidziany do dofinansowania i grawitacyjnym, który zaplanowano do wykonania w ramach środków własnych, tak więc mieszkańcy tej części ulicy będą mogli przyłączyć się do wybudowanej w ten sposób linii kanalizacji sanitarnej bezpośrednio podczas jej budowy. Natomiast mieszkańcy ulicy Majewskiego, ale również ci, których gospodarstwa położone są wokół skrzyżowania tejże ulicy z ul. Sportową nie zostali pozostawieni bez widoków na przyszłość, by z czasem móc przyłączyć się do kanalizacji. Na etapie projektu przyjęto jedyne możliwe rozwiązanie, pozwalające na

zminimalizowanie kosztów jak również uzyskanie dla mieszkańców bardzo korzystnych warunków do przyłączenia się do kanalizacji.

Komisja poprosiła Burmistrza Szczuczyna o ustosunkowanie się do zarzutów zawartych w skardze.

- Na żadnym z etapów planowania ani projektowania tejże inwestycji państwo Szczęśni nie kontaktowali się ze mną osobiście w poruszanych przez siebie w skardze kwestiach. Na każde z przesyłanych mi kolejnych pism odpowiadałem w najlepszej wierze i zgodnie z posiadaną na danym etapie wiedzą. Uważam, że przedstawiona przeze mnie dokumentacja projektowa, jak również prowadzona korespondencja w tym temacie z zainteresowanymi, potwierdza to w 100%. To prawda, że przykanaliki nie zostały zaprojektowane, ponieważ ich pojawienie się w dokumentacji oznaczałoby, że kanalizacja będzie wykorzystana do celów niezgodnych z projektem. Należy pamiętać, że dzisiejsza technologia umożliwia ich wykonanie na późniejszym etapie, czyli po zakończeniu trwałości projektu, bez najmniejszych problemów. Zaprojektowane rozwiązania technologiczne jak najbardziej umożliwią wykonanie takiego przyłącza i to nie tylko państwu Szczęsnym ale również wszystkim innym właścicielom gospodarstw domowych na tej ulicy, w odcinku od mostu na rzece Wissie do skrzyżowania ulic Sportowej i Majewskiego. Nastąpi to po okresie pięciu lat od momentu oddania tejże instalacji do użytku. Konkretnego miesiąca nie da się wskazać. Po kolejnym z pism pracownicy Urzędu Miejskiego złożyli wizytę Państwu Szczęsnym, której celem było wyjaśnienie wszelkich niejasności. Nie wprowadziłem tych państwa w błąd, a tym bardziej ich nie oszukałem. Wręcz przeciwnie, okazując im należyta powagę dałem im możliwość uzyskania pełnej informacji i to z pierwszej ręki. Mimo to ich stanowisko w tej sprawie pozostało niezmiennie. Nie mam nic więcej do dodania w tej kwestii.

Trzecią osobą mogącą wnieść zasadnicze informacje odnośnie w/w skargi był Piotr Kuczyński – projektant. Nie mogąc osobiście przybyć na posiedzenie komisji doraźnej udzielił pisemnej odpowiedzi na zadane mu listownie zapytanie: „Czy do projektowanej sieci kanalizacyjnej w ramach inwestycji polegającej na „Zwiększeniu atrakcyjności miasta Szczuczyn poprzez kompleksowe uzbrojenie terenów inwestycyjnych strefy aktywności gospodarczej w Szczuczynie” istnieje możliwość podłączenia do kanalizacji budynku mieszkalnego Państwa Wandy i Waldemara Szczęsnych?”

W przesłanej odpowiedzi projektant w skrócie przedstawił cel i charakter planowanej inwestycji. Ponadto wskazał, że ze względu na użytkowników działek od terenu planu do głównego skrzyżowania ul. Majewskiego i ul. Sportowej oraz drogi powiatowej 1813B – w tym działki 678/5 należące do Wandy i Waldemara Szczęsnych, kanał kanalizacyjny został przerwany i dalej trasa kanalizacji została poprowadzona i zaprojektowana z założeniem, że mogą się tam podłączać potencjalni użytkownicy. Na środku skrzyżowania zaprojektowano studnię kanalizacji sanitarnej, do której mogą być podłączeni użytkownicy działek sąsiednich, w tym również działka będąca własnością państwa Szczęsnych.

Wobec zaistniałych faktów, wysłuchaniu wyjaśnień stron, oraz informacji projektanta i przeprowadzeniu dyskusji członkowie komisji jednogłośnie uznali skargę Państwa Wandy i Waldemara Szczęsnych na działalność Burmistrza Szczuczyna Pana Artura Kuczyńskiego za bezzasadną.

Rada Miejska w Szczuczynie podziela tę opinię i zgadza się ze stanowiskiem komisji.

Przewodniczący Rady

**Witold Grunwald**